



Een relatie gaat over méér dan het delen van liefde en emoties. Ook op financieel vlak wordt gedeeld, en daar gaat het dan ook nogal eens fout, zoals het onlangs verschenen boek *Voorkom ruzie in bed* pijnlijk duidelijk maakt. Een selectie uit de 101 voorbeelden.

Een relatie onderhouden is een hele kunst. Je stapt met een roze bril in het huwelijksbootje, maar als je niet uitkijkt ga je financieel het schip in. Drie voorbeelden van hoe het niet moet.

Na het feest komt altijd de rekening

Het is vast geen zeldzaam fenomeen: na jaren voelt de ooit zo passioneel begonnen relatie aan als een droge broodkorst. Zie je dan maar te weren tegen de avances van een bevallige buurvrouw. De ooit zo brave huisvader Johan is hier in ieder geval niet tegen bestand. Het vlees is soms zwak... Lang verhaal kort: een jarenlange affaire volgt. En daar blijft het niet bij, want op een kwade dag kondigt Johan zijn echtscheiding aan. Zijn minnares Noa laat er geen gras over groeien en koopt meteen maar een lief-

desnestje van negen ton.

Maar dan wordt het Johan toch te heet onder de overspelige voeten. Zet hij nu niet te veel op het spel? Na enkele slapeloze nachten trapt hij op de rem: hij blijft toch bij zijn gezin. En om zijn schuldgevoel te sussen, schenkt hij Noa 50.000 euro. Daar kan ze in ieder geval de boete voor het afblazen van de koop van betalen.

Amber heeft haar man terug, maar de schenking zit haar niet lekker. Dat spaarpotje was bedoeld voor de studie van hun kinderen en niet om die @%&!@# buurvrouw mee af te kopen. Toch maar eens op internet uitzoeken hoe dat juridisch allemaal zit. Daar stuit ze al snel op artikel 1:88 van het Burgerlijk Wetboek. Daarin staat dat je toestemming nodig hebt van je echtgenoot om te kunnen schenken. Zelfs als je onder koude uitsluiting gehuwd bent en het om je eigen geld gaat, al is

dat hier niet aan de orde. Er geldt hooguit een uitzondering als het om een gebruikelijke, niet bovenmatige gift gaat. Ook daarvan is geen sprake; met 50.000 euro is het huwelijksvermogensrechtelijk gezien duidelijk menens. In haar beleving had Amber nooit toestemming gegeven voor de schenking, dus schakelt ze een advocaat in om die te laten vernietigen. Maar de gekrenkte minnares blijft op haar strepen staan. Na flink opgelopen emoties hakt uiteindelijk het hof Den Haag, vlak voor kerst, de knoop door. Of er wel of geen toestemming is verleend, hoeft niet per se schriftelijk te zijn vastgelegd, legt het hof geduldig uit. Dat kun je ook afleiden uit de manier waarop de echtgenote op de schenking reageerde.

En daar heeft Amber de feiten tegen zich. Zo stuurde zij Noa meerdere brieven waarin zij haar ongenoegen uitte over de schenking. En

die gepeperde epistels tonen duidelijk aan dat zij, weliswaar à contrecœur, instemde met de betaling. We hangen de vuile was hier maar niet te veel buiten. Liever beperken we ons tot het P.S. waarmee zij een van haar brieven afsloot: 'Na het feest komt altijd de rekening.' Wat een prachtige levenswijsheid ligt daarin opgesloten.

Dr. Dré en de behoeften van zijn vrouw

Echtscheidingsprocedures van grote sterren worden in de media meestal breed uitgemeten. Het zijn immers al snel smeulige verhalen. Bovendien gaat het vaak om heel veel geld. En dan hebben we het niet alleen over de verdeling van de boedel, maar vooral over de hoogte van de alimentatie. Onlangs was mega-rapper Dr. Dré na bijna 25 jaar huwelijkse 'trouw' aan de beurt. De alimentatieclaim van zijn (aanstaande) ex was een kleine 2 miljoen dollar. Schrik niet: per maand! Plus de kosten van de procedure van 5 miljoen. Stevige bedragen, maar dan was mevrouw in ieder geval uit de kleine kosten. En ze wilde uiteraard graag hetzelfde luxeleventje kunnen blijven leiden, waaraan ze toch aardig verslaafd was geraakt. Vergeet ook niet dat de rapper het succes aan haar te danken had, en dan hebben we het niet over de boterhammen die ze voor de 'Dr.' heeft gesmeerd. Zouden de fijnbesnaarde poëtische teksten ook van haar komen?

Het rappen heeft de rapper in ieder geval geen windeieren gelegd. Hij hield er een vermogen van ongeveer 700 miljoen dollar aan over. 'Fucking rich', rapt hij daar zelf over. Maar er zullen toch wel huwelijkse voorwaarden zijn? Jazeker, maar die zijn volgens mevrouw Dré onder dwang getekend. Voorlopig blijft ze lekker chillen in de echtelijke villa in Malibu Beach. De alimentatie is overigens nog niet binnen.

In het Nederlandse recht zijn de pijlers waarop het recht op alimentatie gebaseerd is 'behoefte' en 'draagkracht'. Die begrippen zijn in het echtscheidingsrecht even onafscheidelijk als 'hip' en 'hop' in de muziekwereld. Genoeg behoefte in dit verhaal, maar gelukkig ook genoeg draagkracht. Dat is het probleem niet. De rechter heeft het laatste woord.

De begrippen 'behoefte' en 'behoefte' moet je ook goed uit elkaar houden. Je kunt weliswaar de behoefte hebben om het leven-

tje te blijven leiden dat je altijd geleefd hebt, maar misschien heb je zelf ook wel de mogelijkheid om dat voor elkaar te boksen of te rappen. Het gaat er ook niet alleen om wat je verdient, maar om wat je redelijkerwijs zou kunnen verdienen.

Exen kunnen de alimentatie in onderling overleg in een overeenkomst vaststellen, maar dit kan ook door de rechter gebeuren. En daarbij speelt niet alleen het inkomen een rol, maar kan de rechter ook naar de omvang van het vermogen kijken. Een rechter is ook maar een mens, hij kijkt graag naar het totale plaatje.

Bij Dr. Dré zit het met het vermogen ook wel snor. Aan de bedelstaf zal hij echt niet snel geraken. In het slechtste geval componeert hij gewoon een nieuw plaatje.

Schenken van schoonheid

In dit verhaal betreden we een nieuwe dimensie, die van estate planning en strafrecht. Het draait hier om de vraag: maak je je schuldig aan verduistering als je een geschonken bedrag voor andere zaken gebruikt dan waarvoor het bestemd was?

Het begint allemaal met een contactadvertentie in een Brabantse krant. Adriaan, die aardig in zijn slappe was zit, valt als een blok voor de exotische Sabrina. Om zijn liefde te bekrachtigen, biedt hij aan de door haar zo fel begeerde cosmetische ingrepen te bekostigen. Hij schenkt haar in totaal ruim 40.000 euro. 'Voor plastische chirurgie voor gezondheid en uiterlijk', zoals het zo veelbelovend is verwoord in de schenkingsaktes.

Sabrina checkt zo snel mogelijk in bij een prestigieuze Duitse kliniek, waar zij voor ruim 8.000 euro het nodige aan zichzelf laat 'bij-schaven'. Maar ze doet ondertussen ook flink wat andere uitgaven. Zo vergokt ze bijna 10.000 euro in het casino, doet en passant wat dure Duitse boetiekjes aan en lost ook nog wat schulden af in Suriname. Als Adriaan daar eenmaal lucht van krijgt, laat hij direct beslag leggen op haar rekening.

En zo eindigt het nog zo prille liefdesgeluk in de rechtbank, waar Adriaan zijn ex-geliefde beschuldigt van verduistering. Na flink wat gesoebat buigt uiteindelijk de Hoge Raad zich over de kwestie. De Advocaat-Generaal gaat er eens goed voor zitten. 'Kenmerkend voor het delict verduistering is dat het gepleegd

kan worden als er wel houderschap is, maar geen eigendom', doceert hij. De vraag is dus of de schenking van Adriaan aan Sabrina heeft geleid tot een eigendomsovergang of niet. En dat is uiteindelijk niet het geval, concludeert de Advocaat-Generaal. Adriaan heeft het geld geschonken onder de opschortende voorwaarde dat Sabrina het zou gebruiken conform de overeengekomen doelbinding. Anders gezegd: ze had het moeten spenderen bij de plastisch chirurg. En die vind je meestal niet in het casino en Duitse boetiekjes, uitzonderingen daargelaten.

De moraal van het verhaal: schoonheid is een keuze. Liever lelijk door het leven, dan strakgetrokken achter de tralies. Wees dus voorzichtig met schenkingen met 'cosmetische doelbinding'.

H.G.M. Klijsen is journalist, gespecialiseerd in persoonlijke financiën en recht en schrijft onder meer voor Elsevier Weekblad en FD Persoonlijk. Prof. mr dr B.M.E.M. Schols is hoogleraar Successierecht aan de Radboud Universiteit Nijmegen, oud-notaris en verhalenverteller met een passie voor (fiscaal) erfrecht. Hij geeft lezingen en theatercolleges, combineert humor met dogmatiek en is co-auteur van het Handboek (Nieuw) Erfrecht en het Handboek Estate Planning.

PRIJSVRAAG

We verloten drie exemplaren van **Voorkom ruzie in bed** onder onze abonnees. Wilt u weten hoe u kans kunt maken op één van deze boekjes? Ga dan naar **Voorkennis (p.6)**.

